

4. ГАКО. Ф. 63. Оп.1. Д.4. Л.375.
5. Там же. Л.115.
6. ГАКО. Ф. 63. Оп.2. Д.9. Л.10.
7. ГАКО. Ф.63. Оп.1. Д.4. Л.123.
8. Там же. Л.124.
9. ГАКО. Ф.63. Оп.2. Д.9. Л.15-16.
10. Там же. Л.22.
11. ПСЗ РИ. Собр.2. Т.45. Отд.1, 1870. СПб.,1874. N 48406, Ст.2. С.704.
12. Там же. Ст.24. С.704.
13. Там же. Ст.26. С.704.
14. ГАКО. Ф.63. Оп.1. Д.105. Л.42.
15. Там же. Д.4. Л.300.
16. ГАКО. Ф.63. Оп.2. Д.4. Л.2.
17. Там же. Д.9. Л.10.
18. Там же. Д.5. Л.24.
19. Там же. Д.37. Л.72.
20. Там же. Д.5. Л.113.

Самородов Д.П.

**Космофизическое мировоззрение – потенциальная основа  
новой парадигмы научного мышления в историческом образовании**

Переступив за порог третьего тысячелетия, каждый современный здравомыслящий индивидуум пытается оглянуться в историческое прошлое, стремясь оценить экономические, социальные и нравственные результаты человеческого развития. На самом деле, достигнутые результаты как будто дают должное основание для гордости у современных жителей Урантии (древнее название Земли). Окончательное утверждение в мире капиталистической модели организации экономики и социума характеризуется образованием на планете, по меткому определению Хозе Аргуэльеса, «глобальной промышленной цивилизации», основной сущностью которой является технократический характер организации жизнеобеспечения и потребительское мировоззрение. Маниакальная вера в нескончаемый технический прогресс породила откровенно потребительское отношение к земной биосфере и самой планете, которая признана мертвым небесным телом, лишенным разума. Антропоцентрическое (материалистическое) мировоззрение на смысл человеческого бытия упорно поддерживается современной академической (ортодоксальной) наукой, которая по-прежнему опирается на ньютоно-картезианскую парадигму мышления, утверждающую материалистический однобокий взгляд на основные проблемы миробытия, отвергая наличие Высшего космического разумного начала и сообразных с этим Высшим началом космических законов, обеспечивающих гармоническое развитие эволюционных процессов в трехмерной Вселенной и тонких (параллельных) мирах.

Между тем, вдумчивый анализ ситуации в отечественной науке дает основание утверждать, что, несмотря на господство научного материа-

лизма, практически во всех областях современной научной мысли довольно быстрыми темпами начинает развиваться новое «немеханистическое» понимание мира, основанное на принципиально иной парадигме научного мышления. По существу, речь идет о формировании нового метафизического (космофизического) научного мировоззрения, основой которого является признание реальности Высшего космического разума.

Из передовых направлений в современном естествознании наиболее близко к доказательству существования «разумного» Космоса и «разумной» Земли подошла отечественная геофизика, а именно Центр инструментальных наблюдений за окружающей средой и геофизических прогнозов, возглавляемый акад. И.Н. Яницким. Выполняя завещание В.И. Вернадского, российские геофизики в течение нескольких десятилетий осуществляли фундаментальные гелиометрические исследования, придя, в итоге, к ошеломляющим, сенсационным результатам. По утверждению И.Н. Яницкого, наша Земля в буквальном смысле является «живой» и «разумной», представляя собой предельно энергонасыщенную и высокоорганизованную систему, вынужденную сознательно реагировать на техногенное хулиганство людей-потребителей. Как считают специалисты вышеупомянутого Центра, участвовавшие в конце XX в. природные катаклизмы и крупные техногенные аварии (в том числе и Чернобыль), являются на самом деле результатом высокоорганизованных катастроф, инспирированных Высшим разумом с целью предупредить социум о страшных последствиях дальнейшего исповедывания антропоцентрической философии и технократической модели развития. Свои обоснованные опасения И.Н. Яницкий изложил в 1997 г. в обращении к президенту Б.Н. Ельцину, сопроводив свое обращение методическими рекомендациями по использованию способов защиты от негативных энергоинформационных воздействий («методология общения с Богом»). Основная идея в этих посланиях отечественных геофизиков заключается в необходимости скорейшей смены антропоцентрического мировоззрения (как ошибочного и тупикового) на реальное космофизическое мировоззрение.

Необходимость такого процесса отчетливо осознают и представители других областей естествознания, в том числе и квантовой физики, склонные к немеханистическому объяснению мира. Консолидация сторонников космофизического научного мировоззрения происходит сегодня и на уровне академической «верхушки» России. Об этом свидетельствует «Обращение» некоторых академиков РАН (Н. Мельников, Г. Каросев, Л. Клепикова и др.) к руководителям государственных организаций, ученым, гражданам России и мира. В «Обращении» указывается, что каскад научных открытий в конце XX в. позволил разработать модель Вселенной как духовно-материального объекта с центральным местом и ролью человека, созданного по «образу и подобию Божьему».

Высшая школа в России, призванная сегодня аккумулировать принципиально новые модели научного мышления, должна с большим вниманием и беспристрастно отнестись к космофизическому научному мировоззрению. Принятие этой новой научной философии, без сомнения, позволит определить истинные, базовые приоритеты в области профессиональной подготовки историков и в социальной работе.

Формирование космофизического научного подхода на проблемы мироздания, а значит и на всемирную историю, логично свидетельствует о необходимости обоснования принципиально новой парадигмы исторического мышления на платформе мета - исторической доктрины, основы которой были заложены, с одной стороны, русскими религиозными философами и мистиками-визионерами (Н. Бердяев, С. Булгаков, Д. Андреев), с другой стороны, теоретиками теософского учения, в широком понимании этого термина (Е. Блаватская, А. Бейли, Рерихи, Е. Березиков).

Принимая во внимание позитивные сдвиги последних лет в области научно-исторической методологии, а также учитывая необходимость многоконцептуального преподавания истории в высшей школе, необходимо обеспечить повышенное внимание к мета – историческому подходу и космофизическому мировоззрению вообще при подготовке историков нового поколения.

Скальская А.А.

#### **Научные основы интеграции истории в современной школе**

Гуманизация и гуманитаризация образования, личностно ориентированный подход в обучении, провозглашенные в последние десятилетия приоритетными, вызвали к жизни появление и внедрение в учебный процесс современных технологий, основой которых является интеграция, призванная формировать у обучаемых гибкие, мобильные, многофункциональные знания.

Интеграция как полноправное научное понятие появляется в педагогике на фоне бурно развивающихся взаимопроникающих процессов в экономике, политике, информатике, культуре и других сферах социальной жизни. Тем не менее было бы неправильным считать, что интеграция в педагогической науке появилась в результате простого переноса понятия из других областей научной деятельности.

В истории интеграции в отечественной педагогике XX века четко определяются три этапа.

20 – 30-е годы – проблемно-комплексное обучение на межпредметной основе (трудовая школа);

50 – 70-е годы – межпредметные связи;

80 – 90-е годы – собственно интеграция.